

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 014010 | 北海道 | 共和町 | 町村 II-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全都道府県町村平均委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間営業 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 91.1% |
| 電話交換 | | | 83.3% | 93.2% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.9% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.7% | 97.4% |
| 学校給食(調理) | | | 60.6% | 71.6% |
| 学校給食(運搬) | | | 83.8% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 47.2% | 37.0% |
| 水道メーター検針 | | | 98.9% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.1% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・市内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.7% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.3% | 97.5% |
| 調査・集計 | | | 95.1% | 96.4% |

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況 設置予定無し → 予定時期 -

窓口業務の民間委託

委託状況 委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.0% | 7.3% | 13.7% | 25.9% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況 委託状況

実施済 委託予定無し →

対象部局

| | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----|----|----|------|------|
| 市長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給付 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| ○ | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 0.0% | 31.3% | 3.5% |

【実施予定無し】及び「市長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 出の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------|-------|---------|--------|-----------------------------|------------|----------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全都道府県町村平均導入率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 0 | | 15.6% | 39.8% |
| 競技場(野球場、フットボールコート等) | 6 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 0 | | 18.6% | 48.0% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 0 | | 21.6% | 51.3% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 14.1% |
| 市立体育施設(ボウリング場、柔道場等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.1% | 86.7% |
| 体育施設(総合運動場、プール等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 66.7% | 75.9% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 44.2% | 58.8% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 95.8% | 74.7% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 87.5% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 53.3% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.1% | 44.3% |
| 公営住宅 | 30 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 0 | | 0.0% | 15.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.2% | 37.6% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 0 | | 16.3% | 22.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 1 | 委託できる業者が見込めない | 9.3% | 19.8% |
| 博物館(考古学、歴史、民俗等) | 2 | 0 | 0.0% | 専門的知識が必要であり、委託できる業者が見込めないため | 2 | 専門的知識が必要で人材確保が困難のため | 10.8% | 27.9% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 1 | 施設内に教育委員会を配置しており、効率的に運用できる | 27.6% | 23.1% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.1% | 51.6% |
| 会館、習字所等(市民活動施設) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 45.0% | 73.8% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 48.5% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 導入によりコストの増加が見込まれるため | 0 | | 27.8% | 53.2% |
| 児童クラブ、児童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 学校施設の一部を活用して実施しているため | 3 | 委託できる業者が見込めない | 18.0% | 23.8% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済 ○ →

実施予定 →

検討中 →

未実施 →

【参考】

| 実施率(類似団体) | | 全国 | |
|-----------|--------|---------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 60.4% | 24.0% | 35.5% | 38.3% |

検討状況

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

策定済 ○ →

策定予定 →

策定予定時期

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | | 99.9% | |

(7)地方公営計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一的な基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

作成済 →

作成中 ○ →

作成完了予定時期 令和2年10~12月

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 75.0% | | 80.3% | |